

СТРАНЫ АТЭС: ПОИСКИ ОПТИМАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ СИСТЕМ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Н.А. Черкасова

Институт стран Востока

Вопросы эффективности аккредитации вузов - институциональная аккредитация или аккредитация отдельных образовательных программ, обязательная или добровольная и многие другие, актуальны как никогда в современном мире. Это объясняется многими факторами, но самыми главными являются: осознание мировым сообществом перспективности построения «экономики знаний», быстрый рост и развитие систем высшего образования, возрастание конкуренции и интернационализации в сфере образования в мире.

За последние 10-20 лет европейский опыт экспертизы качества высшего профессионального образования и других регионов мира становится частью всемирного процесса поиска оптимальных решений в этой сфере. «Гарантия качества в высшем образовании является не только европейским делом. Интерес к качеству и стандартам возрастает по всему миру, отражая быстрый рост высшего образования и его стоимости для государственного и личного бюджета».

Как отмечают В.Г. Наводнов и Г.Н.Мотова, на современном этапе «В большинстве стран после первых двух циклов процедур оценки качества образования (десять-двенадцать лет) происходит нечто вроде инвентаризации процессов и результатов и их корректировка, а в ряде случаев даже полный пересмотр подходов. Так страны, характеризующиеся поначалу институциональными и, как правило, монопольными формами аккредитации (например, Великобритания, Франция) в настоящее время активно внедряют аккредитацию отдельных программ (технических, медицинских, бизнес-

образования), создавая для этого аккредитационные агентства. В странах, где традиционно проводилась аккредитация программ, национальные аккредитационные агентства корректируют свои технологии для проведения институциональной аккредитации например, в прибалтийских странах, Германии, в которой действуют 8 аккредитационных агентств для аккредитации программ, разрабатывает новые подходы в виде системной аккредитации, под которой понимается аккредитация одного профиля, для того чтобы сократить расходы и оптимизировать процессы».

Особенно бурно протекают эти процессы в странах Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР). В наиболее системном виде рассмотреть эти процессы можно в рамках Форума стран АТЭС. Масштабы и значимость стран АТЭС не оставляют сомнений об исключительно важной роли системы качества высшего профессионального образования в регионе для всего мира.

Достаточно сказать, что население этих стран составляет более 40% населения мира. Изучение опыта этих стран в рассматриваемой сфере представляет значительный интерес не только из-за масштабности процессов, но и в силу специфики подходов: АТЕС объединяет 21 страну с очень разным уровнем экономического развития, а значит и большими различиями в подходах к проблемам качественного образования. Определенная специфика также в том, что решения Форума АТЭС носят не обязательный, а рекомендательный характер.

Еще в 2008 году на конференции министров образования АТЭС было заявлено, что «качественное образование для всех является нашей общей целью», что «качественное образование для всех студентов поможет преодолеть экономическую пропасть среди стран АТР и улучшить качество жизни граждан».

На конференции стран АТЭС, посвященной вопросам аккредитации и оценкам качества образования, в 2011 приверженность провозглашенным целям была подтверждена и была поставлена задача, рассматривая лучшую практику разных стран региона, выработать рекомендации по улучшению качества образования и подготовки кадров. В материалах конференции отмечалось, что за последние 20 лет в регионе АТР произошли значительные изменения, что потребовало изменений в подходах по регулированию и контролю качества образования. Произошло значительное увеличение числа студентов, выросли расходы на образование, увеличилась трансграничная мобильность студентов и выпускников высших учебных заведений.

В материалах конференции признается, что каждая страна имеет некоторый тип институциональной регистрации или признания высших учебных заведений. Сверх этого многие страны имеют дополнительные механизмы контроля качества, такие как аккредитация, оценка, аудит. На практике многие страны используют сочетание этих процедур. Например, в Индонезии агентства контроля качества используют оценки в процессе аккредитации по четырехбалльной системе. Степень «А» указывает, что курс обучения соответствует международным стандартам, «В» - курс хорошего качества, «С» - удовлетворяет минимальные требования обучения, и «D» означает «не аккредитован».

В Таиланде система оценки качества состоит из двух систем – внутренней и внешней, причем в соответствии с законом об образовании 2009г. внутренний контроль качества является обязательным для каждого учебного заведения. Для внешней системы качества еще в 2000г.

было создано управление национальных стандартов и качества образования (ONESQA) как общественный независимый орган, ответственный за внешнюю оценку всех образовательных учреждений в стране. Циклы аккредитации – 5 лет. Структура оценки введена в 2005 г. и состоит из 7 критериев и 48 показателей.

Критерии: качество образования выпускников; исследования и инновации; академические услуги; сохранение искусств и культуры; повышение квалификации персонала; учебная программа и учебный процесс; внутренняя система гарантии качества.

В Японии действуют две схемы аккредитации: институциональная (оценка образовательной и научной деятельности, а также администрирования), которая проводится один раз в 7 лет, и программная – оценка образовательных программ и работы факультетов, которая проводится не реже одного раза в пять лет. Институциональную аккредитацию проводит созданная в 1947 г. Японская ассоциация по аккредитации университетов. Она является независимой от органов управления образованием. В 2004г. она прошла процедуру сертификации правительством, а процедура аккредитации для вузов стала обязательной. Образовательные программы проходят аккредитацию через национальный институт оценки научных степеней и деятельности университетов (NIAD-UE). Наряду с этими организациями существует целый ряд аккредитационных агентств, проводящих аккредитацию отдельных образовательных программ (в области управления, бухгалтерского учета и т.п.).

Как отмечается в журнале «Аккредитация в образовании», проблема заключается в необходимости гармонизации всех форм аккредитации и процедур на уровне страны.

Особый интерес к процедурам аккредитации учебных заведений вызывает опыт США, имеющих столетнюю историю подобной деятельности. Согласно Конституции США, правительство передоверило вопросы образования

государственным органам управления штатов, общественным организациям и частным лицам. Аккредитация в США возникла как официальная, но неправительственная система и практика признания и способности учебного заведения осуществлять свою деятельность в соответствии с социальными нормами в области образования. Хотя формально аккредитация носит преимущественно частный, добровольный характер, решения аккредитующих агентств являются основой для разнообразных государственных действий и служат мотивом привлечения капиталовложений, как государства, так и частных лиц. При прохождении процедуры аккредитации в США общепринятыми являются 9 показателей: целостность института, цели, планирование, эффективность, управление и администрация, образовательные программы, профессорско-преподавательский и служебный персонал, библиотека, компьютеры, другие источники информации, обслуживание студентов и условий обучения, материальные средства, помещения, оборудование, финансовые ресурсы.

Орган аккредитации требует от вуза периодически проводить самоанализ, чтобы установить достижения и определить сферы, которые нуждаются в улучшении. Аккредитация не обеспечивает непрерывного контроля, это скорее разовая оценка на определенный период (не более 10 лет). По истечении срока вуз обязан проходить повторную аккредитацию. С конца 70-х годов стали предприниматься шаги по централизации, укрепления контроля и управления образованием в стране.

Новым явлением стала аккредитация тайваньского вуза. Один из шести региональных органов аккредитации в США – MSCHE (аккредитовавший Колумбийский, Нью-Йоркский и др. университеты), после пяти лет процедур (2006-2010гг.) предоставил статус аккредитованного вуза университету Ming Chuan University, который стал первым в Азии, получившим аккредитацию в США.

Таким образом, в целом странах региона АТР к общепринятым системам оценки качества привносится свой национальный подход и национальная специфика. В настоящее время во многих странах АТЭС наблюдается процесс отхода от внешнего, независимого от правительства контроля качества к созданию национального регулятора качества образования, что сосредоточит этот контроль в одном месте. Это относится к таким странам, как Австралия, Малайзия. Это расценивается экспертами как положительный фактор, однако они указывают, что здесь имеется опасность потери некоторых элементов независимого контроля качества и более публичной информации. Хотя создаваемые в этих странах национальные органы являются независимыми от правительства, уже меняется характер сотрудничества между этими структурами.

Решения принимаются медленнее, если требуется юридическое решение правительства, происходит процесс «конвергенции» разнообразия.

В то время, как наблюдается различие в системах рассматриваемых стран, сложилась общая практика регионального подхода к оценке качества образования.

Оценка основана на заранее определенных и прозрачных критериях: имеется набор стандартов и критериев, применяемых соответствующим агентством ко всем высшим учебным заведениям или программам страны.

Процесс сочетания самостоятельной оценки учреждения о соответствии установленным стандартам и критериям (самоанализ, самоотчет) и отчет группы внешних экспертов об исследовании этих материалов на месте проверки (который направляется в агентство по аккредитации).

Окончательное решение принимается соответствующим аккредитационным агентством на основе самооценки и рекомендаций проверяющей группы экспертов.

Обнародование результатов: степень варьируется – от объявления итогового результата до раскрытия всего материала обследования.

Срок действия принятого решения колеблется от 5 до 10 лет, но преимущественно – 5 лет.

Эти выявленные экспертами общности свидетельствуют о возможностях сближения и согласования регионального подхода к развитию и улучшению качества образования.

Исследования показывают, что большинство систем по обеспечению качества образования в регионе осуществляют свою деятельность за счет внутреннего контроля (внутренние аудиты, годовая отчетность и т.д.), но требуется и обратная связь с заинтересованными сторонами, связь с международными структурами и т.п. Добровольная координация региональных связей в этой сфере рассматривается как показатель качества. Среди стран АТЕС существует обмен лучшими практиками и публикациями внешних обзоров, продвигаемых в сетях APQN. APQN – Азиатско-Тихоокеанская сеть агентств гарантии качества. Она была официально создана 2003 г. и зарегистрирована в качестве юридического лица в декабре 2004г. Секретариат организации до 2009г. находился в Австралии, а затем переехал в Шанхай. APQN имеет четыре уровня членства. По состоянию на май 2011г. в APQN входило 82 члена из 33 стран АТР. Из них 27 являются полноправными членами, 13 – кандидатами, 31 – коллективными членами, 6 – ассоциированных членов и 5 наблюдателей из других регионов.

Деятельность APQN направлена на содействие повышению качества образования в регионе АТР через укрепление потенциала учреждений качества и расширение сотрудничества между ними. Её создание и деятельность свидетельствует о центристренительных тенденциях в этой сфере в регионе и её позитивную роль признают влиятельные международные организации: ЮНЕСКО, Всемирный банк (который выделил организации грант на развитие в 2009-2011гг). Она также была бенефициаром в рамках Глобальной инициативы по созданию под эгидой ЮНЕСКО проекта

GIQAC для развития учреждений гарантии качества. Проект финансирует проведение онлайн-дискуссионных форумов, создание базы данных консультантов, разработку учебных материалов для тренеров в области обеспечения качества, финансирование программ стажировок.

Есть и другие организации содействия развитию систем оценки качества образования в регионе – например, AQAN объединяет аккредитационные организации стран АСЕАН (Ассоциация стран Юго-Восточной Азии), недавно создана сеть для стран исламского мира.

APQN – Азиатско-Тихоокеанская Ассоциация гарантии качества в высшем образовании – хорошая площадка для обмена и обсуждения вопросов передовой практики и контроля качества высшего образования.

Международная сеть агентств качества высшего образования (INQAAHE) также сотрудничает с APQN и имеет базу данных о передовом опыте в этой области.

Иными словами, еще пять лет назад наблюдалась сильная зависимость в регионе от внутренних мер и экспертиз, а в настоящее время наблюдается переход к систематическому бенчмаркингу и передовые практики рассматриваются на региональном и глобальном уровне.

Значимым событием с точки зрения подведения итогов и выработки рекомендаций на перспективу стала специальная конференция в 2011г., организованная HRDWG – Рабочей группой по развитию человеческих ресурсов стран АТЭС. В материалах исследования рассматриваются вопросы повышения качества высшего образования на основе изучения многообразных систем аккредитации высших учебных заведений и регионального подхода. Было разработано 4 кластера. Первый сосредоточился на терминах и определении качественного образования и его обеспечения. Второй рассматривал «феномен университета» как самую активно действующую систему в сфере образования в регионе. В этой связи отмечалось, что глобальные рейтинги оказались весьма спорными, но, кажется, утвердились в качестве постоянного

показателя в странах АТЭС. В кластере исследуется вопрос, играет ли рейтинг критически важную роль в рамках формальной гарантии качества. Третий кластер содержит конкретные примеры высокого качества высшего образования и процессы его обеспечения. Четвертый – посвящен обсуждению содержанию понятия «глобально конкурентоспособный университет». Было отмечено, что во всем регионе наблюдается обеспокоенность на национальном уровне: стремление создать, по крайней мере, небольшую группу национальных университетов «конкурентоспособных на мировом уровне». Нашла поддержку плодотворная идея активной передачи передового опыта лучших университетов на все национальные учебные заведения в стране.

Подводя итоги, следует отметить, что поиски оптимального развития систем оценки качества высшего образования в регионе стран АТЕС представляются не только самыми активными в мире, но и довольно успешными. Каждая страна на национальном уровне решает эти задачи по-своему. Например, в США стали предприниматься меры по централизации, укрепления контроля и управления образованием в стране. А в Китае предпринимаются меры по усилению открытости образования и увеличению автономии высших учебных заведений, регистрации, экспертизы и оценки претерпевают значительные изменения. Идет процесс конвергенции подходов.

Несомненные достижения на региональном уровне. Созданная в 1990 году HRDWG – Рабочая группа по развитию человеческих ресурсов, как уже упоминалось, ведет значительную работу на региональном уровне: от ежегодных научных докладов, конференций до создания образовательной региональной сети EDNET. В рамках деятельности группы был осуществлен уникальный проект «АТЭС 21 век-образование для всех». В котором в региональном масштабе были объявлены приоритетными и осуществлены проекты обучения в области математики, естественно-научных дисциплин. Кроме того, организация

осуществляет проект «Стратегический план действий по освоению английского и других языков». Эти же дисциплины остаются приоритетными проектами вплоть до 2016 года.

Другим направлением деятельности HRDWG является содействие и улучшение использования информационных и коммуникационных технологий: создана APEC Cyber Education Network и HRD – Банк знаний WIKI и APEC Learning Community Builders.

В этих практических мероприятиях создается определенный климат, атмосфера для сотрудничества весьма различных по уровню развития стран и это активное создание регионального образовательного пространства является почвой для дальнейшего сближения политики в сфере высшего образования и развития систем оценки его качества в частности. Как отмечалось на встрече министров образования стран АТЭС в 2012г.- «Сотрудничество в образовании является важной движущей силой для устойчивого, безопасного, в том числе инновационного и сбалансированного экономического роста в регионе АТЭС».

Список литературы

1. 2012 5-th. APEC Education Ministerial Meeting . Korea, 21-23 May 2012.
2. В.Г. Наводнов, Г.Н. Мотова. Оценка качества образования: точка зрения / В.Г. Наводнов, Г.Н. Мотова //Аккредитация в образовании.- 2011.- № 46.
3. Quality in Higher Education: Identifying? Developing and Sustaining Best Practices in the APEC Region. August 2011(Oktober 2011). APEC 211-HR-01.8
4. В.Г. Наводнов, Г.Н. Мотова. Оценка качества образования: точка зрения. / В.Г. Наводнов, Г.Н. Мотова //Аккредитация в образовании.- 2011.- № 46.
5. Информационно-аналитические материалы Государственной думы: [http://iam.duma.gov.ru/ node/2/4518/15250](http://iam.duma.gov.ru/node/2/4518/15250) 1.10.2012.
6. Antony Stella. Trends in Quality Assurance in Broader Asia-Pacific Region: Potential for a Regional Strategy in Quality in Higher Education: Identifying? Developing and Sustaining Best Practices in the APEC Region. August 2011(Oktober 2011). APEC 211-HR-01.8
7. Quality in Higher Education: Identifying? Developing and Sustaining Best Practices in the APEC Region. August 2011(Oktober 2011). APEC 211-HR-01.8
8. 2012 5-th. APEC Education Ministerial Meeting . Korea, 21-23 May 2012.